孟子“通功易事”哲学分析及其现代转化
——与米湾兄时工兄的对话发言

先分析一个概念：孟母以所织之布请先生教育孟子，布，可见之物，先生之教，乃事也。故以易事名，物可包涵在内。市场经济下易事对双方属公平交易。

而雇佣劳动则不然，可谓“易力”，雇佣者与被雇佣者地位是不平等的：交易的并不是人做功的“事”，易力的费用即工资，与市场交易的“事”的产值之间有差别，经济学术名【微积分的概念】：边际劳动产品收益和工人实际工资率的差别，称为雇主对工人的“工资剥削”（wage exploitation）【我将其纳入二次分化】。

在孟子语境里，自然经济中，人和事是统一的。在社会化的市场经济中，人和事的分离是剥削的原因。人做功，可称为 实质劳动，所做功的结果【表现为市场可交易的形态】可称为 虚拟劳动，孟子称为“事”。

将可计算的工资剥削也就是人（工资）与事（产值）的差异交还给每个人，也就是每个劳动者以其“事”在社会、市场中交易，即孟子所谓“通功易事”的现代转化，而以“易力”为非法，此即为“社会主义市场经济”的实质定义。也就是自耕农-佃农-自由人的现代转变，

以权利语言，也即劳动成果所有权，或曰虚拟劳动所有权。劳方/人力资本方与资方属合作关系，而非雇佣关系。

现代社会废除“奴隶的子女还是奴隶”这默认隐性规则，奴隶制也就瓦解【美国南方奴隶制州以内战武力解决，北方如麻州立法出生即自由而废奴】。确立人事合一的“通功易事”也如此。

西方“易人”，是为奴隶制；“易力”为雇佣制，为资本主义；而孟子的“通功易事”为社会主义，有古典（自耕农）与其现代转化（自由人）。

简单一例，公司出资方100万，生产资料支出50万，公司人员工资50万，市场出清收入200万（加所存生产资料中固定资产25万），资本主义常规毛利润100万。

在考虑二次分化wage exploitation，其实是资方100万，劳方50万，共150万初始资本合作劳动。收入200万，100万还归资方（含固定资产25万），50万还归劳方/人力资本方，利润75万，其中资方分2/3即50万，劳方分1/3即25万，这个25万的人与事的差额（工资与所创产值之差）即现代经济学意义上的wage exploitation。

【国有化经济体系中央计划出资与100万利润归国家，是苏联模式；利润皆归资方，是美国模式。】故谓苏联模式入于墨道，美国模式入于杨朱，儒家中庸之道在是焉。

以孟子易事哲学观照当下市场上比如劳资分享利润的胖东来模式是社会主义性质，与一般私营商业企业的差别即在此。【此即所谓儒商、大学言财散则人聚】

人事合一即“关于儒学新道统的提纲”里所说的“劳动一致性理论”。我所说“吾儒自足”即此孟子之易事哲学。这个孟子的现代儒家方案 Very simple!

2026.03.21 凌山

后注：

新孟政治经济学概念（自然分化与二次分化，参考“当代中国道路的儒学解释”）初成是2001年到2003年（华夏时报、海纳百川罕见奇谈论坛），2004年将其以距斥新杨墨为儒学新道统（儒学联合论坛），遂名之新孟儒学，到2007年，纳入教员以反帝修为新道统名，阐释世界史中国史（分儒家左派与右派，斗贵族【秦汉唐】与斗地主【宋明现代】）。年底十七大提反邪路（帝）、老路（修），也一并列入新道统名下。处理中西学统（将马克思归柏拉图传人、儒学三期）。

自耕农联合体到自由人联合体的黑格尔式正反合现代转化，或曰现代井田制，是晚近之事，大概2014年前后。

甘阳“通三统”公开发表在2005年（?），我批甘阳（忽视毛邓三个世界论的主动传承）尊蒋庆一文在2007年。新孟儒学通内圣外王：内圣从夫子，外王从主席。孟子是桥梁，故谓之新孟 NeoMencianism！

<u>大宋儒家左派与右派</u>：

俗吏见近事，儒者好远谋。

1) 小者欲抑夺兼并之家，以宽细民，而大者则欲复古井田之制，使其民皆得其利。【这是大宋儒家左派】；

2) 夺富民之田以与无田之民，则富民不服，此必生乱。富人者，州县之本，上下之所赖也。富人为天子养小民，又供上用，虽厚取赢以自封殖，计其勤劳，亦略相当矣。【这是大宋儒家右派】。

南宋 叶适《进卷｜民事下》

附：关于儒学新道统的提纲

关于 From Yao to Mao 儒学新道统，也即“允执厥中-夷夏之防-距杨墨-斥佛老-反帝（邪路）修（老路），这个是儒家义理的言说，也是面对文明演进与人类未来。

“From Yao to Mao” 是西方历史学界对中国历史的一个说法。

新孟儒学/毛儒批判苏联模式（入于墨道）、美国模式（入于杨朱），是孟子距杨墨在政治儒学的表现，也即反帝修的中庸之道。

从传统古典儒家政制来看，是自耕农联合体向自由人联合体的现代转化（自耕农一佃农一自由人），于世界历史，也是实现消灭剥削的社会理想（在市场经济条件下）：奴隶一雇工一自由人。

自耕农是自由人古典形式。
资产阶级革命对其是个否定。
自由人联合体乃否定之否定，所以看上去类似自耕农联合体。也是为啥耕者有其田与马克思主义的暗合的内在逻辑。

自耕农联合体演化的两个歧途：向左的国家权力控制，向右的资本控制。就是苏联模式（历史上王莽改制）与美国模式。

新孟儒学/毛儒不是一个防御性的地域性言说，这是修改蒋庆先生三重合法性中关于“地”的合法性的定义的缘由。（参考“天地人文的儒家政制”：天之有文，地（天下）之有文，人之有文）

要说契约论，毛与人民有消灭剥削的契约在，也是人民共和国的正当性所在。

毛在反帝反修之后，已无西方哲学学术可依，回到了王霸之别，回到了儒家政治哲学。由东风西风两个世界论而来的帝修中三个世界论是孟子儒墨杨三个世界论（杨墨之道不息，孔子之道不著）的现代版，邓继承了这一理论。

毛儒，“内圣从夫子，外王从主席”，今所通者，通内圣与外王是也：在勞動一致性理論的基礎上完成傳統自耕農聯合體向自由人聯合體的現代轉化，立中於天下。

当代中国道路的儒学解释

按：此文载于华夏时报 2001-8-7（编辑：秋风），改革开放 30 年，前 20 年自然分化居于主导地位，最近 10 年，经济高速发展，民众感觉却大不如前，而富豪榜上个人财富数字则大幅上扬，显示二次分化逐渐居于主导地位。关于二次分化目前有两种理论，一为马克思的剩余价值理论，另一为西方经济学的工资剥削（wage exploitation）理论（详见 note for 孟子通功易事章）。

因反对二次分化而抑制取消自然分化，是为苏联模式，入于墨道（参考墨子-尚同篇）；因赞同自然分化而无视二次分化，是为美国模式，入于杨朱。儒家斥杨墨，赞同自然分化而抑制二次分化，其传统表现就是耕者有其田及抑兼并的政策，在儒学的现代创造性转化中，反对苏联模式和美国模式的“拒斥新杨墨”之儒家中庸之道政治哲学首创于毛（反帝反修），邓（邓小平模式鼓励自然分化，抑制二次分化）是这一道路的卓越继承者。当前，主张纵容二次分化者可能误入杨朱歧途，主张抑制自然分化则可能误入墨道，都偏离儒家中庸之道，而确立拒斥新杨墨为儒学新道统，正是当下之所需。（2007 年发于儒学联合论坛）

马太效应与上帝之手

《圣经》中“马太福音”第二十五章有这么几句话：“凡有的，还要加给他叫他多余；没有的，连他所有的也要夺过来。”很多与此类似的社会现象，人们因此称之为“马太效应”。在个人社会财富的占有上，也即所谓“穷的越穷，富的越富”的两极分化。从历史上看，私有制的确立，是人类从原始社会迈向文明的标志。私有财产神圣不可侵犯的原则是现代西方文明的基石，学者刘军宁将其称作“风能进，雨能进，国王不能进”，这与“普天之下，莫非王土；率土之滨，莫非王臣”的中国社会实在不可同日而语。现代制度经济学的理论则认为正是对财产权的法律保护保证了资本主义最初在荷兰，英国的兴起。

资本主义从西方兴起，并向全球扩张，在 20 世纪 90 年代以苏联在冷战中崩溃，美国海湾战争完胜及随后的经济强劲增长为标志而达到其全盛时期，历史也被宣布就此“终结”。资本主义的样板美国从 1991 年开始的持续经济增长，创下美国历史最长的持续增长纪录。在这 10 年中，美国经济共创造了 1400 万个新工作，失业率达到了 30 年来的最低。然而，处于经济黄金时期的美国人是否都越来越富了呢？2000 年，美国首都华盛顿预算及政策优先中心和经济政策研究所同时发表报告，指出在 90 年代，美国最富的和最穷的人之间的收入差距拉大了，而且这一差距超过了 80 年代，也超过了 90 年代。根据美国国会预算办公室的调查，美国最穷的 1 / 5 的家庭在过去的 10

年中收入增长不到 1%(扣除通货膨胀因素以后)，而最富的 1 / 5 的家庭收入跃增了 15%。 世纪之交的美国蓦然发现，在一片繁荣的喧嚣中，两极分化的幽灵正缓缓走来。

私有制和市场经济所造成的两极分化及其他社会问题一直为很多人所诟病，在左派人士看来，资本主义所造成的社会财富的两极分化，经济的不平等是不正义的，需要通过社会或国家的干预加以调节，“损有余而补不足”。在右派人士看来，只要财富的来源是正义的，两极分化也是正义的。诺齐克在其名著“无政府，国家与乌托邦”中指出，左派强调的分配正义恰恰是对个人权利的巨大伤害。他在书中关于球星的说法则进一步说明了“分配公平”的不可维持性：即使在我们的社会里达到了“分配公平”状态，每个人都有同样多的财产——球星也得到和其他人一样多的财产，但是如果所有人都愿意出两毛五分钱来观看球星的表演，那么在一百万人付了两毛五分钱来看他表演之后，他得到二十五万块钱。没有人抱怨出两毛五分钱来观看球星的表演是不公正，但是球星的富裕则正表明了财产上的不平等。

由此可见，在市场经济中，由于每个人的天赋，努力程度，个人选择以至社会机遇等原因，即使是人人平等的财富占有状态都将迅速出现分化，我称其为自然分化，当今世界计划经济国家的转型过程无不表现出类似的现象。在财富作为资本的经济运行过程中，因为资本获得利润而使社会更趋两极化，我将其称为二次分化，而美国的新经济十年则成了一个完美的注脚。二次分化的实质就是资本的剥削。在当今左派和右派的争论中，一方批判财富的二次分化，而另一方则以财富的自然分化过程应战，倒颇有关公战秦琼的味道。

在财富的自然分化过程中，起作用的正是亚当斯密所说的“看不见的手”；而在财富的二次分化中，却正是马太福音中所说的“上帝之手”。

2001.8.4

新孟政治经济学导言

我在“马太效应与上帝之手”一文中提出社会的两极分化包括自然分化和二次分化的说法。在这个专题里，特转贴两位网友的实证经济学分析的文章，分别对这两种分化作了探讨。其中，云儿网友的文章‘鹿与海狸的故事(4):力者与智者’是关于两种不同劳动之间的交换，也适用于多种劳动之间的交换，也即我所说的自然分化。应该指出的是，此文是她批评劳动价值论所写的一系列文章中的一篇。另一篇是 yqy 网友的文章‘现代经济学如何描述雇主对工人的“剥削”’，该文使用劳动经济学中的“wage exploitation”的概念，对二次分化即关于资本剥削进行了分析，尽管他本人并不赞同劳动价值论，但这只是影响文中对分析结果的解释，并不影响分析的本身。需要特别指出的是，wage exploitation 仅是二次分化的一部分。

特别一提的是，这些讨论均是在海纳百川网站的罕见奇谈论坛进行的，在此表示感谢。

Note for 孟子通功易事 章

「從許子之道，則市賈不貳，國中無偽。雖使五尺之童適市，莫之或欺。布帛長短同，則賈相若；麻縷絲絮輕重同，則賈相若；五穀多寡同，則賈相若；屨大小同，則賈相若。」

曰：「夫物之不齊，物之情也；或相倍蓰，或相什伯，或相千萬。子比而同之，是亂天下也。巨屨小屨同賈，人豈為之哉？從許子之道，相率而為偽者也，惡能治國家？」夫，音扶。蓰，音師，又山綺反。比，必二反。惡，平聲。倍，一倍也。蓰，五倍也。什伯千萬，皆倍數也。比，次也。孟子言物之不齊，乃其自然之理，其有精粗，猶其有大小也。若大屨小屨同價，則人豈肯為其大者哉？今不論精粗，使之同價，是使天下之人皆不肯為其精者，而競為濫惡之物以相欺耳。

《孟子集注 卷六 滕文公章句 上》

曰：「否。士無事而食，不可也。」

曰：「子不通功易事，以羨補不足，則農有餘粟，女有餘布；子如通之，則梓匠輪輿皆得食於子。於此有人焉，入則孝，出則悌，守先王之道，以待後之學者，而不得食於子。子何尊梓匠輪輿而輕為仁義者哉？」

《孟子集注 卷六 滕文公章句 下》

“易事”解：即市场交换，其间有自然分化，盖“夫物之不齊，物之情也”。

“通功”解：可通者，因其功也。二次分化存其间焉。

“物以稀为贵”的经济学解释

云儿

鹿与海狸的故事(4):力者与智者 *

进入正题之前，先澄清若干误解。

马克思的劳动价值论，有两个基本命题：

(1)、社会必要劳动时间确定商品的价值。

(2)、供求一致条件下的价格(即均衡价格)等于价值。

上述(1)与(2)合起来，可以得到命题(3)：

(3)、均衡价格由社会必要劳动时间确定。

我证明命题(3)是错的。而且我表明，即使作出对劳动价值论最为有利的假定，认为劳动是唯一稀缺的生产投入，逻辑上命题(3)也不能成立，因为均衡价格不仅取决于劳动耗费，更取决于产品需求条件以及生产要素的供给条件。

如果命题(3)错，则命题(1)与命题(2)必有一个是错的。如果我们把命题(1)当做价值的定义，因而按定义是正确的，则命题(2)必然错；如果我们把命题(2)当做价值的定义，则命题(1)必然错。

在本文中，我倾向于把命题(2)当做价值的定义，因此由命题(3)错推出命题(1)错。

有些网友把命题(1)当做价值的定义，认为它按定义不可能错，于是就指责我混淆了价格与价值。

其实，究竟把哪个命题当做定义，丝毫不影响我的论点。如果网友喜欢把把命题(1)当做定义，那就拿它当定义好了，如此则命题(2)必然错。

命题(2)如果错，则马克思的劳动价值论，作为一种实证理论就完全崩溃了。因为，实证上可观察的变量是价格。供求一致条件下价格等于价值，是马克思劳动价值论中一个具有判决意义的实证命题。如果这个命题不成立，则劳动价值论就在实证上被证伪了。

当然，即使没有实证内容，喜欢这个理论之抽象思辨风格的朋友，仍然可以用它玩玩思辨游戏，但它在科学上却站不住了。

劳动价值论在科学上站不住，其实早已是当今世界主流经济学界，包括许多重量级马克思主义经济学家们的共识。一流的商学院和经济系院里面，除了讲学说史，没人把劳动价值论作为一种有

用的价值理论来教学。几十年来，只有在社会主义国家里，马克思的劳动价值论才借助于官方权势而大行其道。

我在这里批劳动价值论，主要目的是想介绍一点现代经济学的知识，并且希望显示两种经济学范式的巨大差别。本想把协同劳动与人力资本并为一节，动笔开写后发现内容太多，只好先讲协同劳动，人力资本理论就等以后再介绍了。这一节继续发挥供求价值论要义，用国际贸易理论中十分著名的赫克斯彻-俄林(Heckscher-Ohlin)定理，来分析我们的鹿与海狸的经济。

五、协同劳动：力者与智者

在马克思那里，劳动就其内在性质而言，可分为复杂劳动与简单劳动；在相同劳动强度下，一种劳动化约为另一种劳动的比例，则反映劳动复杂程度的不同。他说，"比较复杂的劳动只是自乘的或不如说多倍的简单劳动，因此，少量的复杂劳动等于多量的简单劳动。"

这种看法虽不算全错，却也片面得厉害。我们这一节将要说明，在许多情形下，产品的价值，以及不同类型劳动的化约比例，主要由需求与供给的长期状况决定，与生产技术以及劳动自身内在的简单性或复杂性，其实关系不大。—-仅仅只是由于长期供求关系的不同，就可以造成一种劳动在经济上相等于十几乃至二十几倍的另一种劳动。

为说明此点，且让我们回到斯密那个猎鹿抓海狸的简单社会。这一回我们假定，任何单个猎人，都不能单凭自己一人之力捕到鹿或抓到海狸。要想在捕猎中有所斩获，非得由两类猎人相互协作不可。

这两类猎人，一类我们称为"力者"，他们以从事开弓、放箭、奔跑、捕捉等等操作为主；另一类我们称为"智者"，其主要工作是观察环境变动、分析蛛丝马迹、判断猎物走向、确定围猎策略等等。在这一节，我们且假定力者与智者之才能的不同，纯粹来源于天赋的差别，无法由后天的努力来弥补改变。后天努力如训练、学习、经验等等的作用，我们将在下一节分析。

考察协同劳动，不能不用到一些简单的数学分析。以下我们将用 L 来指代"力者"投入某种捕猎活动的劳动时间，用 Z 代表"智者"投入的劳动时间。两类猎人的劳动时间供给量合计数，仍然假定为 70 个人年。

捕到鹿的头数 D，或抓到海狸的只数 B，取决于智者和力者分别投入该种捕猎活动的劳动时间。我们将用下面的生产函数，来反映投入和产出之间的关系：

捕鹿：　$\mathbf{D} = \mathbf{Z}_d^{0.1}\mathbf{L}_d^{0.9}$

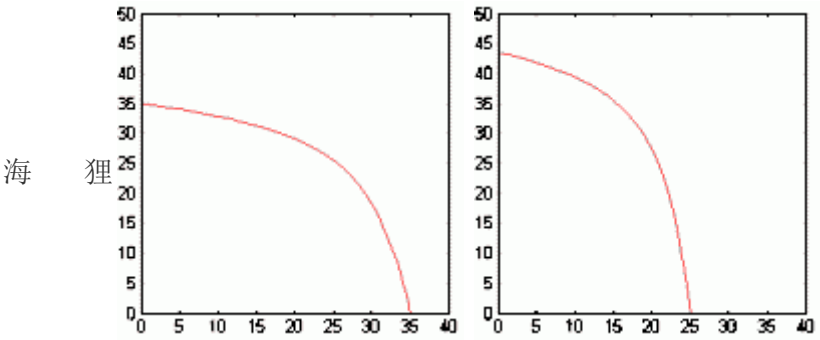
抓海狸：$\mathbf{B} = \mathbf{Z}_b^{0.9}\mathbf{L}_b^{0.1}$

注意观察一下这两个生产函数，可以发现，我们对两类捕猎活动的性质作了若干隐含假定。例如

我们假定捕鹿生产函数中 Z 和 L 的幂分别 0.1 与 0.9，这实际上等于说，用于捕鹿的智者劳动时间 Z 每增加 1%，将导致捕鹿量 D 增加 0.1%；而投入捕鹿的力者劳动时间 L 每增加 1%，则会导致捕鹿量 D 增加 0.9%。类似地，海狸生产函数表示，用于抓海狸的智者劳动时间 Z 每增加 1%，将使得海狸产量 B 增加 0.9%；而用来抓海狸的力者劳动时间 L 每增加 1%，只会导致海狸产量 B 增加 0.1%。

生产函数的这种差别，在现代经济学中称为要素密集程度的不同。我们有意假定捕鹿为"力者劳动密集型"的生产活动，而抓海狸则是"智者劳动密集型"的生产活动。我们将要说明，在生产技术(即生产函数)恒定不变的情况下，只要存在要素密集程度差别，产品的相对价值就无法由生产条件单独确定。两种产品之需求比例或两类猎人之劳动供给比例的不同，将会极大地改变两种产品的相对价值，同时也会极大地改变两种劳动相互换算的系数。

为了说明这一点，可以采用与前面几节类似的方法，借助于生产可能性曲线来分析一般均衡。在力者与智者劳动供给总和固定为 70 的情况下，社会的生产可能性曲线，将会随着两类劳动在总供给中的不同比例而异。所以下面画出了两条生产可能性曲线。图六是力者与智者劳动供给比例为 1:1 时的情形，图七是力者与智者劳动供给比例为 1:2 时的情形。



鹿 图六　　鹿 图七

图六与图七的差别不难理解。海狸是智者密集型产品，鹿则是力者密集型产品。总劳动供给相同，但智者劳动供给比例上升，力者劳动供给比例减少，这意味着智者密集型产品(海狸)的生产可能性扩大，力者密集型产品(鹿)的生产可能性缩小。反映在图形上，图七与图六相比，曲线沿纵轴方向上升，沿横轴方向则退缩。这样，曲线的形状和斜率，将随着劳动供给比例的不同而异。

与前面几节划出的直线或者折线不同，我们现在得到的的生产可能性线，是一条十分光滑的曲线，曲线上每一点的斜率都不相同。当经济达到供求均衡时，相对价值比例必须等于均衡点上生产可能性曲线的斜率。否则，生产者将发现他的更有利选择是生产更多或更少产品，于是供求均衡就不能实现了。

究竟是生产可能性曲线上的哪一点成为均衡，完全由社会需求条件来决定；而生产可能性曲线的

形状，又取决于劳动供给比例。两者相结合，决定了供求均衡点上的斜率。注意生产可能性曲线上不同点的斜率相差非常大，我们可以推断，不同的社会需求，不同的劳动供给，必将造成极为不同的相对价值比例。

这一点，稍微用点常识思考，应当就不难了解。考虑两个相互隔离的国家，甲与乙，它们在劳动供给与生产技术方面完全相同，唯一的差别是在需求方面，甲国人比乙国人更喜欢鹿，因而其长期需求中鹿与海狸的比例远大于乙国。怎样才能诱使甲国人多生产鹿呢？唯一的办法，就是提高鹿的相对价值，使其高于乙国。这样，在甲国不仅鹿的相对价值较高，而且还由于鹿是力者密集型产品，甲国对鹿的需求较大，意味着它力者劳动的需求也相对较大，因此相对乙国而言，力者劳动在甲国将有较高的经济价值，也即可以换算成较多的智者劳动。

另一种情况是，甲乙两国的生产技术与需求条件完全相同，唯一的差别是在劳动供给上：相对乙国而言，甲国劳动总供给里面智者劳动所占比例较大。这时候，物以稀为贵的反面是物以多为贱。在甲国，既然智者劳动供应较多，则它的经济价值也就较贱，也就只能在经济上换算成较少的力者劳动。不仅如此，由于智者供应较多，智者密集型产品鹿的价值也会相对变贱，而力者密集型产品海狸的价值就会相对变贵。

这些道理好象并不复杂，不过是些非常简单的大白话，然而劳动价值论的正统维护者们，居然就死也看不见，也算怪事一桩。

有人要问了，就算你说的这些都有道理，就算供求条件也影响价值和劳动化约比例，但是这种作用可能很小，在数量上没有什么意义。你能告诉我，它在数量上究竟会引起多大的差别吗？

答案是：差别巨大！长期供求条件的差异，可以导致鹿与海狸的相对价值比例，从 1:10 变动到 10:1 或者更多。而它对不同劳动换算比例的影响，则更为显著。下面这个表，计算了不同供求条件下，当经济各部门都达到供求均衡时，力者劳动化约为智者劳动的换算系数：

表二、力者劳动换算为智者劳动的系数

力者劳动供给比智者劳动供给	鹿的需求比海狸需求 1:1	2:1	3:1	4:1
1:1	1.0	3.4	4.9	5.8
1:2	5.7	10.8	13.0	14.2
1:3	12.4	19.0	21.5	22.8
1:4	20.0	27.7	30.1	31.5

注：计算方法可以参阅本坛姚教授（yqy）相关文章介绍

从此表中可以看到，当劳动供给为 1:1 而需求也为 1:1 时，一小时力者劳动在经济上刚好等于一小时智者劳动，不多也不少。然而当劳动供给不变，而鹿与海狸的需求比例上升至 2:1 时，力者劳动成为相对稀缺的要素，于是每单位力者劳动在经济上将等于 3.4 倍的智者劳动。这个化约系数随着鹿的相对需求变大而上升。

更有意思的是劳动供给比例差别的影响。即使需求比例维持在 1:1 不变，当力者劳动与智者劳动供给之比为 1:2 时，一小时力者劳动在经济上可等于 5.7 小时智者劳动，这意味着其劳动收入也将是后者 5.7 倍。而当供给比例达到 1:4 时，每单位力者劳动可相当于 20 倍的智者劳动，其劳动收入成为后者的 20 倍！

俗话说，物以稀为贵。然而一种才能究竟要稀缺到什么程度，才能变得十分昂贵？对此许多人并不清楚。我们这个鹿与海狸的模型提供了一个例子，它说明，一种才能的稀缺程度无需很大，只需达到五个人里面才有一个的地步，就足以造成 20 倍于普通人的劳动收入差别了。

上面这些结果中，力者劳动总是倍加的智者劳动，也许会使一些人觉得，我在这里是把力者劳动当成复杂劳动，把智者劳动当成简单劳动了。其实不然。我们有意选择了两个相互对称的生产函数，因而从技术上无法确定哪种劳动更复杂，哪种劳动更简单。这样，经济上的化约系数，与劳动的任何物理、生理性质全无关系，而是纯由供求条件来确定。

在上面的表中，只要把需求比例和供给比例倒转过来，里面的数字就都变成智者劳动换算为力者劳动的系数了。比如，当需求比为 1:1，而力者与智者劳动供给比为 4:1 时，智者劳动成为更稀缺的要素，它就变成 20 倍于力者劳动了。

可见在我们这里，劳动无所谓简单或复杂，其经济性质完全取决于供求条件。马克思见不到这一点，又想把供求条件排除于价值决定之外，于是就不能不陷入循环论证而不能自拔。

熟悉国际贸易理论的读者，想必已经发现，我们这里的模型和结论，不过是著名的赫克斯彻-俄林(Heckscher-Ohlin)定理的变种。几十年来，这个理论一直是国际贸易理论的重要基础，获得了广泛的应用和验证，其理论逻辑和适用范围，被证明远比劳动价值论更优越更广泛。

２００２年１１月９日初稿

现代经济学如何描述雇主对工人的“剥削”（一）yqy

I. 考虑一个最简单的模型，基本假定为：

1.某雇主是劳动力市场的唯一买主（monopolist）；

2.每个工人的生产能力一样，或者雇主无法识别工人之间生产能力的高下，因此每个工人的工资率一样；

3.不同工人对 income 和 leisure 的偏好不尽相同，有些工资率较低也愿意工作，有些则只有工资率足够高时才愿意工作。

II. 劳动力供给

根据基本假设 I.3，雇主想要雇佣更多的工人，则必须支付每人更高的工资率，也就是说，劳动力供给曲线有正斜率。如果以纵轴量度工资，横轴量度所雇劳动力，则供给曲线斜向右上。必须注意，雇主如想多雇一个工人，不但要给这个工人比原来雇工所得的更高的工资率，同时还要将原来雇工的工资率提高到同样水平；因此，所谓边际劳动力花费（marginal labor expense）就比这个新工资率水平还要高。

举个数值例子作说明：假定劳动力供给曲线由下面方程给出：

(1) w = 2 + L

其中 w 为工资率，L 为所雇劳动力。那么，劳动力总花费为

LE = L(2+L) = 2L+L^2

而边际劳动力花费为：

(2) d(LE)/dL = 2 + 2L

对比(1)(2)可知，边际劳动力花费曲线在劳动力供给曲线上方。

III. 劳动力需求

容易明白，当工人的生产能力不变，并且消费者对这厂商的产品需求不变时，工人愿意接受的工资率越低，雇主就愿意雇用更多的工人。因此，劳动力需求曲线有负斜率，即斜向右下方。根据产品市场上的边际分析，劳动力雇用量应使得边际劳动产品收益（marginal revenue product of labor）等于工资率。所以劳动力需求曲线同时也是边际劳动产品收益曲线。

IV. 均衡工资

在劳动力市场里，雇佣者的边际成本是边际劳动力花费，而边际收益就是边际劳动产品收益。根据边际分析，雇用劳动量的均衡点就是边际劳动力花费曲线和边际劳动产品收益曲线（即劳动力需求曲线）之交点（L*,w*)。但另一方面，雇主付给工人的工资却在劳动力供给曲线(1)上面，相应点（L*,w`）在（L*,w*）的正下方。

作为一个数值例子，假设劳动力需求曲线是：

(3). w = 8 − L

由(2)(3)解得 w*=6, L*=2。将 L*=2 代入(1)，得 w`=4。w*-w`=2 是边际劳动产品收益和工人实际工资率的差别，称为雇主对工人的"工资剥削"（wage exploitation）。

V. "工资剥削"有点像马克思的"剩余价值"，但不全一样，他不需要马克思的"劳动价值论"来定义。注意：下期谈一下"剥削"的极小化。

2003.02.07

